

ICANN | GAC

政府咨询委员会

ICANN70 虚拟社群论坛，2021 年 3 月 25 日

GAC 公报 - ICANN70 虚拟社群论坛¹

GAC ICANN 第 70 届会议 (ICANN70) 公报是在 ICANN70 虚拟社群论坛期间通过远程方式起草并商定的。考虑到虚拟会议的特殊情况，会议结束后，便立即将此公报分发给 GAC，以便所有 GAC 成员和观察员都有机会在发布前对其进行审议。在发布之前的商定时间内，没有人提出异议。

I. 简介

互联网名称与数字地址分配机构 (ICANN) 的政府咨询委员会 (GAC) 于 2021 年 3 月 22 日至 25 日通过远程参与方式召开了会议。根据 ICANN 董事会 2021 年 1 月 14 日发布的决议²，为了应对全球 COVID-19 疫情爆发所造成的广受国际关注的公共卫生突发事件，ICANN70 会议已由原定在墨西哥坎昆举行的面对面会议，转为完全以远程方式参与的 ICANN 会议。

七十二 (72) 位 GAC 成员和五 (5) 位观察员出席了此次会议。

GAC 会议是 ICANN70 虚拟社群论坛的一部分。所有 GAC 全体会议和工作组会议均以公开会议的形式召开。

¹ 如需查看以往关于同一主题或其他主题的 GAC 建议，请参阅以往 GAC 公报，网址为：<https://gac.icann.org/>

² 如需查看第 2021.01.14.02 - 2021.01.14.04 号决议，请访问
<https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2021-01-14-en#2.a>

II. 选区内的活动和社群交流

与 ICANN 董事会召开会议

GAC 与 ICANN 董事会召开了会议，会议期间讨论了以下内容：

- 新通用顶级域 (gTLD) 的后续轮次
- DNS 滥用缓解措施，包括第二轮 DNS 安全、稳定和弹性审核小组 (SSR2) 提出的相关建议
- 注册数据/WHOIS

ICANN 董事会答复了 GAC 提出的问题，并对会议期间发表的声明作出了回应。具体信息，请参阅附录中的 GAC/ICANN 董事会会议记录脚本。会议期间未讨论的其他某些问题，已通过书面形式向 ICANN 董事会提交。

与一般会员咨询委员会 (ALAC) 召开会议

GAC 与 ALAC 成员召开了会议，会议期间讨论了以下内容：

- 关于 gTLD 注册数据的快速政策制定流程 (EPDP)
- 新通用顶级域 (gTLD) 的后续轮次
- 问责制和透明度审核小组建议 (ATRT3)

与通用名称支持组织 (GNSO) 的会议

GAC 与 GNSO 理事会成员召开了会议，会议期间讨论了以下内容：

- EPDP 第 2A 阶段工作
- DNS 滥用缓解措施，包括 SSR2 相关建议
- 与注册数据准确性有关的 GNSO 工作阶段
- 批准未达成共识的标准化访问/披露系统 (SSAD) 建议

跨社群讨论

GAC 成员参加了为 ICANN70 安排的相关跨社群会议，包括注册管理机构自愿承诺会议。

ICANN 组织财务和规划最新进展

GAC 收到了 ICANN 组织提供的非常详细的财务和规划最新信息，并就此向该组织表达了感谢。

III. 内部事务

1. GAC 成员

GAC 欢迎圣文森特和格林纳丁斯成为新成员。目前有 179 个 GAC 成员国和地区以及 38 个观察员组织。

2. GAC 领导层

GAC 感谢即将离任的副主席路易莎·派兹（Luisa Paezz，加拿大）女士，谢谢她在两届任期（每届任期为一年）内提供的宝贵支持及做出的重要贡献。ICANN70 会议结束意味着新一届 GAC 主席/副主席团队正式上任：

玛娜尔·伊斯梅尔（Manal Ismail，埃及）（主席）

乔治·坎西奥（Jorge Cancio，瑞士）（副主席）

贵奎德·拉格尼平达（Guiguemde Ragnimpinda，布基纳法索）（副主席）

普瓦·亨特（Pua Hunter，库克群岛）（副主席）

帕尔·布鲁马克（Par Brumark，纽埃）（副主席）

3. GAC 工作组

● GAC 公共安全工作组 (PSWG)

GAC PSWG 主持召开了两场会议，向 GAC 汇报了关于 PSWG 活动以及 DNS 滥用问题（包括对 SSR2 建议的详细审核）的最新情况。GAC 收到了专家小组提交的基于 HTTPS 的 DNS (DoH) 的详细报告，其中重点介绍了 DoH 在 DNS 安全性和隐私性方面的优势。然而，一些 GAC 成员指出，使用这项技术可能对公共政策产生影响。因此，GAC 准备在关注公共利益的同时，继续跟踪新兴技术发展。

PSWG 近期开展的活动包括：继续倡导社群成员需协同合作，共同预防、阻止并缓解 DNS 滥用问题。这项工作的重点在于发挥不同利益相关方团体的作用，其中包括向消费者/企业介绍 DNS 滥用的危害，以及采取积极主动的措施来预防 DNS 滥用。PSWG 强调称，社群和 ICANN 组织已经制定的现有的 DNS 滥用定义，包括注册管理机构和注册服务机构合同中涉及的相关定义，应共同构成未来工作的基础。PSWG 在与 ICANN 组织和 ICANN 社群开展的外展活动中还指出，应关注 DNS 滥用问题，共同商讨可行的后续措施，包括评估合同条款可以如何更好地应对 DNS 滥用问题。

PSWG 继续积极参与支持 GAC 小组工作，以便对如何处理关于法人实体数据以及 gTLD 注册数据服务中的匿名化电子邮件地址提出 EPDP 第 2A 阶段工作建议。PSWG 还表示，愿为注册数据

的准确性范围设定工作作出自己的贡献，为 GAC 后续政策制定工作提供支持。PSWG 成员将继续为 EPDP 第 1 阶段实施审核小组的 GAC 代表人选提供支持。

在 ICANN70 期间，PSWG 与 ICANN 组织召开了讨论会议，首席技术官办公室、安全、稳定与弹性审核小组、全球域名和战略部门及合同合规部、安全与稳定咨询委员会 (SSAC)、一般会员咨询委员会 (ALAC)、注册管理机构和注册服务机构利益相关方团体 (RySG, RrSG)，以及 GNSO 的知识产权选区和商业选区 (IPC 和 BC) 等各方代表出席会议。

- **GAC 人权和国际法工作组 (HRILWG)**

针对第 2 工作阶段 (WS2) 多元化和人权核心价值建议，HRILWG 联合主席向 GAC 汇报了工作组对于这些建议的评估和执行工作的最新进展。ICANN 组织 WS2 跨职能项目组的成员向 GAC 汇报了该组织实施规划的最新情况，主要介绍了整个 2021 及后续财年的重点工作安排。

在后续的建议实施流程措施方面，HRILWG 将与联合国教科文组织 (UNESCO) 商讨“互联网普遍性指标”，此指标由 UNESCO 于 2019 年发布，用于衡量如何在特定国家/地区的互联网环境中呈现多样性、残障、语言、人权等多个要素。HRILWG 将继续通过 GAC 跟踪工具定期向 GAC 及其领导层汇报工作。

HRILWG 联合主席重申，应征召志愿者参与 WS2 的实施工作，这些志愿者可加入 HRILWG，或参与其他建议的实施工作。

4. GAC 运营事项

GAC 处理和审核了大量事务，旨在提高 GAC 运营成效和效率，包括：

- 为 ICANN70 引入改良的公报起草流程，其中包括在会前增加确定议题和提交提案内容的环节，以及延长会后审核时间——将审核时间延长至 72 小时；
- 开发新的 GAC 行动/决策雷达工具，以帮助确定和跟踪社群义务、重要的委员会工作任务和问题；以及
- 撤销两个 GAC 工作组：
 - 负责在未来所有通用顶级域名扩展中审查地理名称保护工作的 GAC 工作组
 - 审核 GAC 参与 NomCom 事务的 GAC 工作组。

IV. GAC 面临的重要问题

1. DNS 滥用

应在启动第二轮新通用顶级域申请之前，与 ICANN 社群和 ICANN 组织共同解决 DNS 滥用问题。GAC 支持制定适用于所有 gTLD 的试行合同条款，以更好地应对 DNS 滥用问题。GAC 还强调了必须采取措施，确保注册管理机构、注册服务机构和隐私/代理服务提供商遵守与 ICANN 订立的合同条款（包括审计条款）。GAC 对近期成立的 DNS 滥用研究所表示欢迎，并鼓励社群积极合作，全面解决 DNS 滥用问题。

2. 公共利益承诺 (PIC)

如果启动新一轮新通用顶级域申请，可能仍应作出更多的强制性和自愿性 PIC，以解决新出现的公共政策问题。ICANN 的授权显然要考虑到自愿性和强制性 PIC 等合规要求，因为这些要求有助于提升 DNS 的安全、稳定、可靠性和弹性。

3. 权利保护机制

GAC 审核了有关权利保护机制 (RPM) 政策制定流程 (PDP) 的第 1 阶段最终报告，并讨论了如何在通知启动即将发布的第 2 阶段 RPM PDP 前作好提前准备，该阶段流程旨在审核统一域名争议解决政策 (UDRP)。GAC 还认识到网络盗版造成的不良经济后果，表示有必要采取措施，确保相关方遵守与 ICANN 订立的合同（包括注册数据披露协议）。

4. 新通用顶级域的后续流程

在 GNSO 理事会采纳新通用顶级域后续流程政策制定流程 (SubPro PDP) 的最终报告之后，GAC 讨论了新通用顶级域 (gTLD) 的后续轮次申请工作。GAC 副主席们就 GAC 优先议题向 GAC 成员作了概述：

- 申请流程的明确性和可预测性
- 公共利益承诺 (PIC) 和全球公共利益
- 申请人支持和欠服务地区参与
- 封闭型 gTLD
- GAC 早期预警和 GAC 建议
- 社群申请
- 拍卖/最终拍卖机制

在可预测性方面，一些 GAC 成员对常任可预测性实施审核小组 (SPIRT) 的实施表达了担忧，担心它可能对 GAC 达成共识性意见增加新的障碍。GAC 成员一致认为，应鼓励进一步澄清 SPIRT 的实施情况以及 GAC 将在其中扮演的角色，尤其考虑到实施指南 2.3 建议 SPIRT、ICANN 组织与 ICANN 董事会之间就 GAC 共识性意见进行直接对话，而 GAC 希望参与其中。此外，GAC 成员还强调，所有相关 ICANN 社群必须有同等机会在平等基础上参与 SPIRT 事务。

关于公共利益承诺 (PIC)，GAC 成员指出，任何后续 PIC 都需要通过明确的合同义务来强制执行，而未能履行这些义务的后果应在与签约方订立的相关协议中具体说明。可能仍应作出更多的强制性和自愿性 PIC，以解决新出现的公共政策问题。GAC 成员指出，目前最终报告中没有就 DNS 滥用缓解提出政策建议，但这仍是一个亟待解决的问题。

对于申请人支持计划，GAC 成员指出，必须支持各个地区不同类型的申请人提出的 gTLD 申请，并尽一切努力增加代表名额不足地区的申请数量。在这方面，GAC 成员还重申，GAC 支持减免 ICANN 注册后续费用的提议，为此将给予更多财政支持。

关于封闭型 gTLD，GAC 成员表达了对暂停封闭型 gTLD 申请提议的支持，认为在根据一般会员少数派意见声明，对符合公共利益的封闭型 gTLD 授权的政策建议和/或框架形成共识前，应暂停这方面工作。GAC 成员提请董事会和社群审议 GAC 对 SubPro PDP 最终报告草案发表的共识性意见，该草案对“关于封闭型 gTLD 的 GAC 北京建议”进行了阐述和补充。

对于 GAC 早期预警/GAC 建议，根据建议 30.6，部分 GAC 成员提议撤回 GAC 提出的折中措辞，因为申请人可能并非总能解决 GAC 早期预警中涉及的具体问题。

对于社群申请，一些 GAC 成员表示支持关于抑制执行最终拍卖程序的 GAC 与一般会员的 ALAC 少数派意见声明立场保持一致，尤其是在社群优先评估 (CPE) 方面。

对于拍卖/最终拍卖机制，一些 GAC 成员支持关于抑制执行最终拍卖程序的一般会员少数派意见声明；申请（不仅限于字符争用集申请）应附上善意意图确认书。

此外，考虑到 SubPro PDP 最终报告，GAC 与社群的某些组织一样，对是否需要充分评估任何新一轮新通用顶级域申请工作的成本和效益表示关切，并在其有关 GNSO 新通用顶级域的意见中强调了 SSAC 的观察意见。

后续流程最终报告草案指出，“DNS 安全、稳定与弹性面临的挑战”与“保障和其他保护措施”之间的“基本矛盾”尚未得到充分解决。

GAC 成员讨论了 GAC 后续可能需要考虑的措施，包括：

- 审核一般会员在 ICANN70 上提出的建议，这可能为 GAC 在即将进行的公共评议议程中达成共识奠定基础；
- GAC 向 ICANN 董事会（单独或与 ALAC 联合成立）作出可能举行发布闭会期间会议的声明；以及
- 在就 SubPro PDP 最终报告进行表决之前，GAC 向 ICANN 董事会提供 GAC 可能达成共识的建议。

5. 域名注册数据

EPDP 第 2a 阶段工作

EPDP 第 2a 阶段讨论与运转的域名系统相关的重要问题。例如，数据表明，只有大约 11.5% 的域可能归属于受 GDPR 约束的自然人，而在所有域中，有 57.3% 的域的联系数据开启了隐私保护。这些数据表明，开启隐私保护的注册数据集数量远超过相关数据保护法的要求。

GAC 重申，根据《圣胡安公报》，应严格区分法人数据与自然人数据，并且应恢复公众对法人实体非个人注册数据的访问。GAC 认为，这将有助于恢复注册目录服务 (RDS) 的效用，使公众可以访问更多的非个人注册数据集。

鉴于以上所述，GAC 强烈支持继续实施 EPDP 第 2A 阶段，特别是考虑到解决区分自然人和法人实体的问题。

准确度

EPDP 第 2 阶段工作《最终报告》中没有关于准确度这一重要主题的任何建议，GAC 对此仍保持关切。

GAC 重申，根据其关于第 2 阶段注册数据建议的少数派意见声明和 ICANN69 公报，“域名注册数据的准确性是确保符合 GDPR 以及实现维护一个安全且富有弹性的 DNS 这一目标的基础。GDPR 和其他数据保护制度以及 ICANN 的《注册服务机构认证协议》均要求数据准确，这种准确性对于 ICANN 履行自身肩负的“确保 DNS 的安全、稳定、可靠和弹性”职责至关重要。”

注册数据的准确性也是减少 DNS 滥用的重要工具。最新的 SSR2 报告建议监控注册管理机构和注册服务机构合同义务的执行情况，以提高数据准确性。GAC 注意到 ICANN 组织于 2 月 26 日

发布了关于准确性的简报，并期待 GNSO 理事会采取后续行动。GAC 愿为准确性评估工作做出贡献，这项工作对于此问题的后续审议至关重要。GAC 强调，在评估工作启动和可能采取后续政策工作之前的这段时间里，ICANN 合同合规部应确保执行与域名注册数据准确性相关的现有合同条款。

政策执行

GAC 在《蒙特利尔公报》中注意到其之前针对 EPDP 第 1 阶段提出的关于 gTLD 注册数据的建议，以及制定“*详细的工作计划，确定更新后的现实可行的时间表以便完成其工作*”的请求。GAC 关切地注意到，第 1 阶段实施审核小组 (IRT) 仍然没有发布最新的时间表或里程碑。GAC 还注意到，EPDP 多个不同阶段（包括运营设计阶段 (ODP)）的工作仍在继续，其在与董事会的会谈中明确要求为 ICANN 组织控制的要素制定和发布更新后的最新时间表。

V. GAC 向 ICANN 董事会提出的共识性建议

根据 ICANN 章程³ 中的规定，在已取得共识的基础上，GAC 向董事会提出了以下建议：

1. EPDP 第 2 阶段工作《最终报告》

EPDP 第 2 阶段向前迈进了一步，但 GAC 对 EPDP 第 2 阶段工作《最终报告》中有关 gTLD 注册数据的某些建议和分歧表示严重关切，这些建议和分歧请参见 2020 年 8 月 24 日的 GAC 少数派意见声明（附录）。

a. GAC 建议董事会：

- i. 考虑少数派意见声明和现有方案，以解决其中所涉及的公共政策关切，并适时采取必要行动。

理由

在 GAC 少数派意见声明中，GAC 就 EPDP 第 2 阶段工作《最终报告》中有关 gTLD 注册数据的建议的实施方式提出了自己的意见：

- 1) 目前的结论是采用分散式，而不是集中式披露系统；
- 2) 目前不包含用于审核披露决定的强制性标准；
- 3) 没有充分解决消费者保护和消费者信任问题；
- 4) 目前没有可靠的标准化访问/披露系统 (SSAD) 演进机制，以满足不断增加的法律澄清要求；以及
- 5) 可能会施加财务要求，使 SSAD 面临为其用户（包括那些检测到网络安全威胁并采取应对措施的用户）支付不成比例的成本的风险。

GAC 认为，有关 gTLD 注册数据 EPDP 第 2 阶段工作《最终报告》中的某些关键建议和未解决的主题尚需进一步跟进，且董事会应评估如何最有效地解决这些问题。

³ 章程第 12.2.(a)(x) 款规定，在政策制定和政策表决通过的过程中，应适当地对政府咨询委员会就公共政策事项提出的意见给予考虑。如果董事会决定采取的行动与政府咨询委员会的意见相冲突，董事会应向政府咨询委员会报告并陈述其决定不遵循该意见的理由。对于全体政府咨询委员会成员已达成共识（共识应理解为采纳决策的行动获得一致通过，且没有任何人提出正式异议（“GAC 共识性建议”））并通过的意见，仅在董事会中有不少于 60% 的投票方表示反对的情况下才可驳回，并且政府咨询委员会和董事会将继续尝试以真诚的态度及时并高效地找到双方都认可的解决方法。政府咨询委员会应指明其向董事会提供的建议是否为 GAC 共识性建议。

GAC 还认为，在运营设计阶段 (ODP)，董事会可以关注一些实际的实施挑战，特别是涉及成本分配的挑战。

GAC 期待与董事会及社群在这些重要问题上继续开展交流合作。

VI. 先前建议跟进

以下是与先前向董事会提供的共识性建议相关的事宜。

1. CCT 审核和新 gTLD 的后续轮次

GAC 希望在可能开启新一轮 gTLD 申请之前，通过合作的方式实施 CCT 审核中的具体建议。

根据 GAC 在蒙特利尔 (ICANN66) 发布的建议、与 ICANN 董事会的相关信函往来以及最近于 3 月 23 日的 ICANN70 期间开展的后续讨论，GAC 希望能定期获取最新的针对上述建议的持续审议情况，特别是标注“先决条件”或“高优先级”的建议，即：1、5、7、9、11、12、14、15、16、17、21、22、23、25、26、27、28、29、30、31、32、33、34 和 35；例如，通过一种跟踪工具，获取每条建议的状态，如实施负责人、实施方式以及预计完成时间等，特别是组织和 ICANN 社群（除董事会之外）提出的建议。

GAC 还想到，其曾在《赫尔辛基公报》中向董事会提出建议，“*利用最近轮次的经验和结果，事先对成本和效益进行客观、独立的分析*”。但董事会目前尚未开展这方面工作。在这方面，GAC 指出，运营设计阶段可能为分析提供机会，有助于董事会思考第二轮新通用顶级域申请是否符合整个社群的利益。

2. IGO 标识符

虽然 GAC 欢迎成立新的 GNSO 有效权利工作轨道，但 GAC 撤回之前的 GAC 建议（例如，在约翰尼斯堡和巴拿马会议上提出的建议）以及 ICANN 关于在最终解决这一问题之前暂停 IGO 缩写新注册的协议。

VII. 下次会议

GAC 计划于 2021 年 6 月 14 日至 17 日在 ICANN 第 71 届会议虚拟政策论坛⁴ 期间召开下一次会议。

⁴ 有关 ICANN 董事会第 2021.03.11.01 - 2021.03.11.04 号决议，请访问
<https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2021-03-11-en>

状态	终稿
分发对象	公众
日期	2020 年 8 月 24 日

政府咨询委员会关于 gTLD 注册数据 EPDP 第 2 阶段《最终报告》的少数派声明

注：一般会员咨询委员会 (ALAC)、企业选区 (BC) 以及知识产权选区 (IPC) 支持以下意见中表达的观点。

简介

GAC 真诚地感谢整个 EPDP 团队、敬业的 EPDP 主席以及 ICANN 支持人员在过去 23 个月中所付出的辛勤努力，感谢他们花费大量时间和精力来制定这些关于访问和披露域名注册数据（以前称为 WHOIS）的复杂而重要的政策建议。《ICANN 章程》承认，WHOIS 数据是满足“合法的执法需要”以及“促进消费者信任”不可或缺的要素。¹ GAC 也一再重申这些重要目的，指出 WHOIS 数据用于大量合法活动，包括：协助执法机关进行调查，协助企业打击欺诈行为和滥用知识产权，维护公共利益，以及增强用户对互联网作为可靠的信息和通信手段的信心。²

认识到这些重要目的，ICANN 制定的《gTLD 注册数据临时规范》旨在“最大程度地确保 WHOIS 的持续可用性，同时维护互联网唯一标识符系统的安全和稳定。”³ “最终建议”包含一些有用的元素，这些元素是对管理域名注册数据访问的现有《临时规范》的改进。然而，GAC 必须拒绝支持某些建议，因为这些建议以其目前的形式无法在以下两方面之间取得适当的平衡：保护向注册管理机构和注册服务机构提供数据的人的合法权利，以及保护公众免遭试图利用域名系统的恶意分子带来的伤害。⁴ 在这方面，GAC 着重指出域名系统是一种全球性公共资源，必须满足其所有用户（包括消费者、企业、注册人和政府）的需求。

¹ 《ICANN 章程》注册目录服务审核 §4.6(e)。

² 例如，请参阅《GAC 阿布扎比公报》第 VII.3 节第 11 页，以及 2007 年关于 WHOIS 服务的 GAC 原则。

³ 请参阅 ICANN 数据保护/隐私问题网页：<https://www.icann.org/dataprotectionprivacy>。

⁴ GAC 及其他利益相关方团体反对以下建议：5 - 响应要求；6 - 优先级；8 - 签约方授权；14 - 财务可持续性；18 - 通过 GNSO 常任委员会来审核关于 SSAD 的政策建议的执行情况。请参阅 EPDP 第 2 阶段最终报告附录 D 中“共识性方面的结果”部分。

在这份少数派意见声明中，GAC 就有关最终建议实施方式的公共政策问题提出了自己的意见：

- 1) 目前的结论是采用分散式，而不是集中式披露系统；
- 2) 目前不包含用于审核披露决定的强制性标准；
- 3) 没有充分解决消费者保护和消费者信任问题；
- 4) 目前没有可靠的标准化访问/披露系统 (SSAD) 演进机制，以满足不断增加的法律澄清要求；以及
- 5) 可能会施加财务要求，使 SSAD 面临为其用户（包括那些检测到网络安全威胁并采取应对措施的用户）支付不成比例的成本的风险。

此外，正如我们在[关于 EPDP 第 2 阶段初步报告附录的 GAC 意见](#)中着重强调的那样，第 2 阶段最终报告目前没有解决某些关键问题（最突出的是数据准确性、对根据 GDPR 不受保护的法律实体屏蔽数据，以及使用匿名电子邮件）。此外，该模型的优势还在于能够进一步澄清每个数据控制人和处理人的地位和作用。GAC 要求 GNSO 理事会确保这些重要问题在 EPDP 的下一个工作阶段（最终的第 3 阶段）得到及时解决。

分散的披露系统

虽然“最终建议”提供了一个用于提交请求的集中式系统，但在数据披露方面却缺乏这种集中处理方式。目前的建议是创建一个分散的系统，这可能会导致无法充分访问注册数据，并可能延误执法、知识产权保护和网络安全调查的进度。GAC 警告不要创建“根据所涉及的注册服务机构可能由数千个不同策略组成的分散式访问系统”，并指出“缺乏一致的非公开信息访问策略可能会导致延误”，进而妨碍调查并可能放任潜在的有害行为继续损害公共利益。⁵ GAC 认为，这一结果不符合 GAC 对“稳定、可预测且切实可行的非公开 WHOIS 信息的访问机制”的预期。⁶ 值得注意的是，比利时数据保护机构认可集中式模型的潜在优势，并明确承认 GDPR 不禁止披露模型中各种功能的自动化。⁷

尽管如此，披露建议：

- 几乎完全依赖于 2000 多个 ICANN 认证注册服务机构的自行评估和决定；⁸
- 没有充分解决自动化如何发挥作用的问题，只提供了两种自动化响应方式；⁹ 以及

⁵ 《GAC 巴塞罗那公报》（参考第 IV.2 节“其他问题 - 临时规范”，第 6 页）。

⁶ 《GAC 巴拿马公报》，请参阅“GAC 向 ICANN 董事会提出的共识性建议的理由依据”（第 V.1 节，第 7 页）

⁷ <https://www.icann.org/news/blog/icann-meets-with-belgian-data-protection-authority>

⁸ 第 8 项建议

⁹ 第 9.41 项和第 9.42 项建议

- 没有建立可靠的机制来扩大自动披露请求的类别，以响应未来的法律指导或者甚至适用的隐私法的变更。¹⁰

现有的分散式披露系统，加上考虑和建议未来采用集中式系统的相对不确定的时间框架，这些因素都可能影响 SSAD 的稳定性和可预测性。

缺乏用于审核披露决定的强制性标准

GAC 承认，根据适用的数据保护法规（包括 GDPR 在内），签约方仍将负责决定是否披露域名注册数据，并且可能需要承担与该决定相关的某些责任风险。对于签约方据此积极寻求保持对是否披露域名注册数据的决定的控制权这种做法，GAC 虽然表示理解，但同时也指出，这些关于是否披露数据的分散式决定，很大程度上会免受 ICANN 合规部的质疑和执法行动。¹¹

注册数据对 DNS 的安全性和稳定性至关重要，人们真的担心签约方在处理请求者获取公共数据的请求时，可能会无意或有意地对公共利益做出不适当的权衡。ICANN 首席执行官最近向欧洲数据保护理事会表达了这种担忧，并指出“由于缺乏法律确定性，注册服务机构作为数据控制人可能会以绝对方式评估数据隐私和数据保护，而不考虑其他权利和合法利益，以避免可能的监管制裁或针对其行为的判决。”¹² 拒绝访问域名注册数据的合法请求会产生切实的后果。GAC 在其《巴塞罗纳公报》中指出，调查和研究表明，针对 GDPR 实施的《临时规范》对执法机构和网络安全专业人员产生了负面影响，使他们无法利用曾在 WHOIS 系统中公开可用的信息来调查和缓解犯罪行为。¹³

现有的建议没有提供审查披露决定的机制。现阶段的拟议系统不包含 ICANN 合规部在对披露决定中存在的实质性问题进行审核方面所发挥的作用的规定。相反，ICANN 合规部在审核有关未能遵守程序性要求或系统滥用的投诉问题方面发挥着有限的作用。¹⁴ 因此，SSAD 一方面建议开发一套系统（可能会鼓励采取保守的披露决定方法来降低责任风险），但另一方面却没有在 ICANN 的执行机制中充分提供对披露决定的有力审核。授权签约方审核披露请求的完全自主决定权，可能会削弱 ICANN 确保域名注册数据持续可用性的职责。域名注册数据作为一种工具，可维护不同群体的权利和利益：普通公众、负责保护公共利益的机构，以及商业选区和知识产权选区。GAC 认为，目前拟议的这种做法可能会影响 SSAD 的稳定性和可预测性。

¹⁰ 第 8.17 项和第 18 项建议

¹¹ 第 8 项建议、第 5.3 项和第 5.4 项建议。另请参阅 2020 年 5 月 22 日 ICANN 首席执行官致欧洲数据保护理事会的信函，<https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/marby-to-jelinek-22may20-en.pdf>。

¹² 请参阅 2020 年 5 月 22 日 ICANN 首席执行官致欧洲数据保护理事会的信函，<https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/marby-to-jelinek-22may20-en.pdf>（“关于如何在访问数据的合法利益与数据主体的利益之间取得平衡的不确定性，很大程度上取决于注册服务机构的主观判断和自主决定。作为接收访问请求的控制方，注册服务机构可酌情决定是授予或是拒绝访问非公开 gTLD 注册数据的请求。”）。

¹³ 另请参阅《注册目录服务第 2 审核小组最终报告》（2019 年 9 月 3 日）中的第 5.2.1 节，以及反网络钓鱼工作组与信息传递、恶意软件和移动反滥用工作组的联合调查报告（2018 年 10 月 18 日）。

¹⁴ 第 5.3-5.5 项建议。此外，实施指南甚至不要求签约方调整其对于披露决定的分析，“以遵守解释 GDPR 的适用案例法、EDPB 发布的指南，或者对 GDPR 或未来可能出现的其他适用隐私法的修订”。请参阅第 8.17 项建议。该指南使用的是“应该”而不是“必须”一词，因此不具备强制执行力（请参阅 ICANN 代表在 2019 年 12 月 19 日致 EPDP 团队的电子邮件，其中对“应该”和“必须”这两个词的强制执行力进行了讨论）。

优先处理那些会引起消费者保护问题的请求

GAC 担心无法充分优先处理消费者保护请求（会引发与网络钓鱼、恶意软件和欺诈相关的问题）¹⁵，从而导致引起通常需要立即采取相应措施的广泛公众关注和担忧。¹⁶ 现有的建议将消费者保护请求置于三个优先级别中的最低级别。此外，管理第 3 优先级请求响应时间的相应服务级别要求规定的响应时间太长：在实施的前六个月，需在五天之内响应；此后，响应时间加倍，延长至 10 天。¹⁷ 缺乏优先级顺序和较长的响应时间，可能会导致欺诈以及网络攻击迅速造成重大危害。GAC 建议，将消费者保护请求指定为第 2 优先级。

即使人们接受了当前指定的第 3 优先级，但拟议的第 6 项建议中提出的执行方案也引起了人们的担心。GAC 接受以下事实：该建议要求请求者能够标记会引起消费者保护问题的请求（“请求者‘必须’能够表明披露请求涉及消费者保护问题……”）¹⁸ 但是，该建议并不包含类似的强制性要求，即，要求签约方将消费者保护相关请求置于同等优先级别的其他请求之上并优先处理。这些建议没有使用“必须”一词，而是指出签约方“应该”优先处理这些请求。¹⁹ 然而，ICANN 合规部曾明确告知 EPDP 团队，使用“应该”一词不会产生强制性义务。²⁰ 因此，该建议在本质上是相互矛盾的，因为它要求能够识别消费者保护问题，但却未要求签约方针对此项指示采取相应措施。EPDP 团队关于这个问题的讨论得出的结论是，只需使用排序机制即可实现这个目标。但是，由于与消费者保护相关的请求会引发影响 DNS 整体安全性的问题，因此 GAC 建议强制性要求（不是允许）优先处理此类请求。

可靠的 SSAD 改进机制

与任何新系统一样，SSAD 在实施和应用方面也面临挑战，并且需要及时做出回应。具体包括：可能需要调整机制，来自数据请求者的需求可能会起伏不定，可能会出现数据的新用途和意外用途，尤其是在网络安全领域。因此，有必要逐步改进 SSAD，调整机制以解决新障碍，并对新的法规作出响应。

¹⁵ GAC 还指出，消费者保护请求的拟议定义似乎限制性过强，并且要求将拟议的括号中内容解释为是说明性文本，而不是综合性文本。

¹⁶ 请参阅 [SSAC 关于 gTLD 注册数据临时规范第 2 阶段快速政策制定流程初步报告的意见](#)（SAC 111），第 9-10 页。

¹⁷ 第 6.2 项、第 10.4 项和第 10.11 项建议。

¹⁸ 第 6.2 项建议。

¹⁹ 第 6.2 项建议

²⁰ 请参阅上文脚注 14

至于自动化主题，“关于自动化披露决策的最终建议”要求对所有类别的请求进行自动化处理，因为自动化被确定为“在技术层面和商业层面是可行的，并且在法律层面是允许的。”²¹ 尽管 EPDP 团队审议了一系列自动化用例，但却只能同意将两个用例纳入最终报告。²² 包括 GAC 在内的一些利益相关方团体曾设想 SSAD 会提高自动化和集中化处理水平，因为正如比利时数据保护机构的代表们认为的那样，集中式模型在安全性和数据主体方面“似乎是更好的‘常识性’选项”。²³ 尽管如此，GAC 和部分其他利益相关方团体仍同意采用这种“混合”模型而不是集中式模型，条件就是最终建议应提供一种赋予 SSAD 灵活地演变和发展的机制，且无需因每次调整而开展新的政策制定流程以便与最终报告保持一致。

第 18 项建议提出设立一个由参与 EPDP 的所有利益相关方团体代表组成的常任委员会，负责处理这些决定。但是，GAC 认为，尽管第 18 项建议规定了对政策建议实施情况进行审核，但是似乎没有达到提供一套实现 SSAD 高效演进机制的目标。特别是，关于以下内容没有清晰的说明：自动化的新用例是否包含新政策或现有政策实施。GAC 还指出，如果每个新用例都被视为是需要新 PDP 的新政策，那么现阶段尚不清楚 SSAD 是否会有有效演变，尤其是是否会向更集中化的方向发展。在这种情况下，伴随着对分散处理的各种担心，SSAD 可能依然是一个分散式的系统。因此，GAC 要求 GNSO 理事会确保 EPDP 建议在这方面提供足够的确定性，以便当满足“在技术层面和商业层面是可行的，并且在法律层面是允许的”测试条件时，允许进一步提高自动化。

提出变更的其他要求甚至包括：不仅要获得常任委员会的一致同意，而且要获得签约方的批准。然后，这些建议需要得到 GNSO 理事会（缺少来自咨询委员会的代表）的批准才能通过。这个“演进”过程可能会变得复杂而漫长，且不适用于处理需要迅速采取果断措施的实施问题。

财务可持续性

根据这些建议，可能会建立一个对其目标用户（包括调查和打击网络安全威胁的 SSAD 用户）来说过于昂贵的系统。建议指出“数据主体‘不得’承担向第三方披露数据的费用；SSAD 数据的请求者应主要承担维护此套系统的费用”。²⁴ 尽管 GAC 注意到了当其他人希望访问注册数据时不向注册人收取费用的这种呼吁，但同时 GAC 也指出，注册人在注册域名时要承担全部域名注册服务的费用。正如 SSAC 最近指出的那样：

此类费用应包括：向有权获取修订数据的第三方披露信息，以完成合法的安全、稳定与弹性 (SSR) 活动，以及可能不属于 SSAC 活动范围的其他法律活动（例如，权利保护）。确保 DNS 的总体安全、稳定与弹性要求能够访问此类注册数据，以便与受损资源的所有者进行通信交流，以及确定欺诈和恶意活动，从而中止犯罪分子获得的注册服务。²⁵

²¹ 第 9.3 项建议。

²² 请参阅第 9.41 项和第 9.42 项建议（第 9.43 项和第 9.44 项建议与只针对城市字段或不包含个人数据的记录的狭窄请求类别有关）。

²³ <https://www.icann.org/news/blog/icann-meets-with-belgian-data-protection-authority>

²⁴ 第 14.2 项建议。

²⁵ SAC 111。

此外，GAC 还指出，SSAD 的大部分费用与其普遍使用人工手动（相对于自动化）处理有关，这种方法本质上存在可扩展性限制和固有的高成本缺陷。SSAD 的财务可持续性与它对人工处理的依赖密不可分。尽可能减少人工手动处理将有助于提高 SSAD 的财务可持续性。²⁶ 总的来说，与为开发 SSAD 提供资金支持有关的建议可能难以实施，并且可能会引发更多无法解答的问题，特别是：1) ICANN 会在多大程度上为开发该系统提供资金支持；2) 注册服务机构会在多大程度上将 SSAD 的成本转嫁给客户；3) 请求者在设置和批准系统使用费用等方面扮演着什么样的角色等等。GAC 认为，可取的做法是“正式评估系统对用户的影响以及对安全性和稳定性的影响”。²⁷

EPDP 第 2 阶段最终报告中未解决的问题

数据准确性

《EPDP 章程》要求 EPDP 团队负责评估“披露框架[……]，以解决 (i) 涉及滥用域名注册数据的问题，包括但不限于消费者保护、网络犯罪调查、DNS 滥用以及知识产权保护，[和] (ii) 解决适当的执法需求……”用于这些目的（实际上对于任何目的，包括签约方联系其客户的能力）的域名注册数据是否有效取决于数据的准确性。而且，注册数据的准确性是 GDPR 的一项基本要求，EPDP 第 1 阶段最终报告曾指出，“*预计将进一步审议与 GDPR 合规要求相关的数据准确性问题*。因此，最终报告中没有关于这一重要主题的任何建议，GAC 对此表示关切。

正如 GAC 之前强调的那样：

域名注册数据的准确性是确保 GDPR 合规，以及实现维护一个安全且富有弹性的 DNS 这一目标的基础。GDPR 和其他数据保护制度以及 ICANN 的《注册服务机构认证协议》均要求数据准确，这种准确性对于 ICANN 履行自身肩负的“确保 DNS 的安全、稳定、可靠和弹性”职责至关重要。正如欧盟委员会在 2018 年 2 月 7 日致 ICANN 的信函中所述：“*根据欧盟数据保护法律框架的规定，以及签约方在其与 ICANN 签订的合同中规定的义务，应确保个人数据准确并及时更新。考虑到数据处理目的，必须采取一切合理措施，确保立即删除或更正不准确的个人数据[……]。为满足数据质量要求，应采取合理举措确保获得的个人数据准确无误。*”²⁸

²⁶ 鼓励减少人工手动处理的另一个主题是：探索签约方可以实施哪些法律允许的机制，以允许数据主体在域名注册时自由地同意或反对披露其数据。这将推动对受保护信息数据库和不受保护信息数据库的维护，进而开启将不受保护的信息数据库转向低成本的自动化处理之旅。

²⁷ 请参阅 SAC 111。

²⁸ [GAC 关于第 2 阶段附录的意见](#)。

为遵守 GDPR 的规定，确保“与处理数据的目的”相关的数据准确性和数据质量至关重要。²⁹ 披露的数据不准确不仅违背了 SSAD 的宗旨，而且存在违反数据保护法规的风险。准确性是全球大多数数据保护法中一项核心的数据保护原则。特别是 GDPR 第 5 条中规定了数据准确性要求。

为提高 WHOIS 数据准确性而制定的现有合同要求的准确性似乎不甚明朗。近期的审核小组报告对验证程序的有效性提出了质疑，例如 RDS 审核小组报告和 CCT 审核小组报告，这两份报告都得到 GAC 的支持。³⁰ 此外，自 2014 年以来，WHOIS 数据准确性投诉在向 ICANN 合规部报告的关于注册服务机构的投诉中占据最大比例，是单项投诉最多的一类。³¹

因此，GAC 呼吁 GNSO 理事会要求当前的 EPDP 团队解决这一问题，以便将数据准确性作为 SSAD 一个不可或缺的组成部分。

自然人/法人

在 2020 年 6 月 27 日的 [ICANN 第 68 届会议 GAC 公报](#) 中，GAC 要求 GNSO 尽快提供其在制定具体规划以继续完成政策制定流程这方面工作的最新进展情况，以解决与区分自然人和法人实体相关的未决问题。这个问题很重要，因为包括 GDPR 在内的个人数据保护条例仅适用于自然人，且只保护自然人的个人数据处理。³² 根据包括 GDPR 在内的个人数据保护条例，如果不允许识别个人身份，则关于法人的信息不被视为个人数据。因此，签约方可以公开此类法人数据，而不会引发数据保护担忧。然而，正如最终报告中所述，注册服务机构和注册管理运行机构将继续被允许但是没有义务区分法人和自然人注册数据。³³ 这种做法不能“最大限度地确保 WHOIS 数据的持续可用性”，³⁴ 并且最终报告没有提供用于进行这种区分的推荐程序，违背了 EPDP 第 1 阶段团队和 EPDP 团队章程的明确指示。³⁵

²⁹ 请参阅 GDPR 第 5(1)(d) 条。另请参阅英国信息委员会办公室关于 GDPR 的指南（适用于组织机构的指南），<https://ico.org.uk/for-organisations/guide-to-data-protection/guide-to-the-general-data-protection-regulation-gdpr/principles/accuracy/>。

³⁰ 例如，请参阅[注册目录服务 WHOIS 2 审核最终报告](#)第 49-61 页（其中指出，WHOIS 数据不准确率依然较高并且可能低估和少报）；[政府咨询委员会关于 RDS-WHOIS2 审核小组最终报告的意见](#)（2019 年 12 月 23 日）第 5-7 页；以及[竞争、消费者信任和消费者选择审核小组最终报告](#)第 103-106 页。另请参阅[WHOIS 审核小组报告](#)（2012 年 5 月 11 日）第 11-13 页（“低准确率的 WHOIS 数据是不可接受的，这会降低消费者对 WHOIS 系统和整个行业的信任，由于 ICANN 在这个行业中负责制定规则并发挥协调作用，因此，也会降低消费者对 ICANN 自身的信任”）。

³¹ 请参阅《ICANN 合同合规部年度报告》中关于注册服务机构的详细报告内容（2014-2019 年），<https://features.icann.org/compliance/dashboard/report-list>。

³² GDPR 不包含涉及法人的个人数据处理规定，特别是作为法人成立的企业，例如法人的名称和形式，以及法人的详细联系信息（GDPR 第 (14) 条）。“虽然法人的详细联系信息不在 GDPR 的约束范围内，但是自然人的详细联系信息，以及与已识别或可识别的自然人相关的任何其他信息都在 GDPR 的约束范围内”（请参阅 2018 年 7 月 5 日 [EDPB 致 ICANN 的信函](#)）。

³³ 请参阅 EPDP 第 2 阶段最终报告第 2.3 节“第 1 优先级和第 2 优先级主题”。

³⁴ 请参阅 ICANN 数据保护/隐私问题网页：<https://www.icann.org/dataprotectionprivacy>。

³⁵ 请参阅 EPDP 团队章程：<https://gns0.icann.org/sites/default/files/file/field-file-attach/temp-spec-gtld-rd-epdp-19jul18-en.pdf>（包括指示团队审议是否应该允许或要求签约方区别对待法人和自然人，以及需要采用哪些机制来确保做出可靠的状态决策）。

屏蔽法律允许公众继续访问的数据这种做法会产生巨大影响，因为大量域名是由法人实体注册的。2013 年 ICANN 委托进行的一项研究表明，**法人实体在域名注册人所占比例最高**。³⁶ 公众评估某个网站的合法性以及执法机构找出网站背后的实体的一种方法，就是查阅公开的域名注册信息，其中应包含法人实体的数据。

值得注意的是，EPDP 团队收到的法律指导建议采取几个步骤来降低责任风险。³⁷ 此类指南的含意是，可以采取多种措施来确保注册人准确地将自己指定为法人实体。需要注意的是，某些国家和地区顶级域（包括欧盟范围内的国家和地区顶级域）已经公开提供了法人实体注册人的某些数据，这表明区分自然人和法人的做法在法律层面上是允许的，也是可行的。³⁸

此外，区别对待法人和自然人数据还与自动化处理这个问题密切相关。如上所述，法人数据不受 GDPR 保护。因此，在注册过程中区分法人和自然人可能包括将法人数据分配到应自动处理其数据的人员类别中。³⁹

GAC 认为，解决法人和自然人的区分问题，不仅是使整个 SSAD 模型达到其目的的关键，同时也是符合适用数据保护法的做法。因此，GAC 要求 GNSO 理事会竭尽全力解决此问题。在这方面，GAC 重申了自己的诉求，要求 EPDP 团队重点关注已收到的法律指导意见，以制定合理的政策来允许法人实体信息保持公开。

匿名电子邮件地址

使用匿名电子邮件可能是一种一举两得的解决方案：一方面保护注册人身份，同时为部分出于合法目的请求访问域名注册数据的人提供服务。最终报告在第 2 优先级事项中列出了“唯一联系人拥有统一的匿名电子邮件地址的可行性。”⁴⁰ EPDP 团队收到的法律指导意见是，匿名化和假名化是“一项有用的隐私增强技术/隐私设计方案”。⁴¹ 正如该法律指导意见所认可的一样，GAC 想要指出的是，匿名化处理后的信息

³⁶ 请参阅 WHOIS 注册人识别研究：https://gnso.icann.org/sites/default/files/filefield_39861/registrant-identification-summary-23may13-en.pdf（基于我们对从排名前五位的 gTLD 中随机抽取的 1600 个域名中检索到的 WHOIS 记录展开的分析，

- 39% (± 2.4%) 的域名似乎由法人注册
- 33% (± 2.3%) 的域名似乎由自然人注册
- 20% (± 2.0%) 的域名通过隐私或代理服务注册。
- 我们无法使用 WHOIS 中的可用数据对剩余的 8% (± 1.4%) 的域名注册人进行分类。

³⁷ 请参阅 Bird & Bird [关于《通用数据保护条例》\(GDPR\)（条例（欧盟）2016/679）要求注册人自我识别为自然人或非自然人的责任的建议](#)（建议的方法包括：撰写清晰明了的通知语言，避免使注册人产生任何误解或错误；确保注册人了解注册为法人实体的后果，以及验证联系人信息不包含个人数据）。

³⁸ 例如，请参阅比利时 (.BE)、欧盟 (.EU)、爱沙尼亚 (.EE)、芬兰 (.FI)、法国 (.FR)、挪威 (.NO) 等。

³⁹ 作为一项保护措施，享有增强型法律保护的人员可能会被分配到非自动查询组。这类人员可能包括：受国家法律（例如，银行保密法）保护的法人、受特定法律保护（例如，法院保护令）的自然人、处于弱势地位的数据主体（例如，儿童、寻求庇护者、其他受法律保护的阶层），以及默认情况下，提供肯定的个人隐私权保护的司法管辖区内的所有国民。

⁴⁰ EPDP 第 2 阶段工作《最终报告》，第 3 页。

⁴¹ Bird & Bird [关于标准化访问/披露系统 \(SSAD\)、隐私/代理和假名化电子邮件的“第二批”GDPR 问题的法律指导意见](#)（2020 年 2 月 4 日）。

不在 GDPR 的约束范围内。⁴² 虽然 GAC 承认匿名信息与个人数据之间可能存在关联，但是 GAC 赞同该法律指导意见的观点，即，匿名化是一种有用的隐私增强技术，因此应对其展开进一步的研究。

鉴于上述情况，GAC 认为需要展开进一步的可行性分析，以更好地了解这个方案的优势和风险，而不是在没有进一步调查的情况下就不予考虑。

控制权

最终报告中提到，签约方与 ICANN 组织之间或许可以拥有联合控制权。然而，GAC 希望能够更加清晰地阐述 SSAD 模型中每个数据控制人和数据处理人的地位和作用。具体而言，GAC 希望制定具体的数据处理协议，更清楚地说明在采用不同方式处理数据时，如何分配签约方与 ICANN 组织各自所承担的责任。GAC 呼吁 GNSO 理事会应要求 EPDP 团队进一步解决这一问题。

结论

GAC 赞赏参与 EPDP 第 2 阶段工作的所有利益相关方、支持人员以及 EPDP 主席所付出的辛勤努力，感谢他们持续积极参与这些重要的公共政策事务。最终报告中许多值得称赞的内容。但是，GAC 也认为，某些关键建议和未解决的主题尚需进一步跟进，因此，GNSO 理事会应要求 EPDP 团队根据这份少数派意见声明中提出的要点完成相关工作。GAC 期待与我们的同事们在这些重要问题上继续开展交流合作。

⁴² 请参阅 GDPR 第 26 条。

ICANN70 | 虚拟社群论坛 - GAC 与 ICANN 董事会的会议
2021 年 3 月 23 日（星期二）- 13:00 - 14:00（美国东部标准时间）

玛娜尔·伊斯梅尔（MANAL ISMAIL，GAC 主席）：大家好，欢迎参加我们 GAC 与 ICANN 董事会之间的双边会议，本次会议预计将持续 1 小时。今天会议上要讨论的事项较多，不过请允许我在会议开始之前，首先欢迎 GAC Zoom 会议室的所有董事会成员，有请董事会为本次会议的开幕致辞。

马腾·波特曼 (MAARTEN BOTTERMAN)：你好，玛娜尔。我是董事会主席马腾，与往常一样，我们很高兴利用这 1 小时的时间与 GAC 展开一场富有成效的对话。众所周知，这并非仅是一场与 GAC 之间的沟通互动。章程 [音频不清晰] 规定，我们应当仔细珍惜并小心呵护；对于接下来与 [音频不清晰] 的互动，可引用来自伊朗的绅士发明的一个术语，它代表董事会 [音频不清晰] 互动小组。大多数人都清楚，GAC 处理 [音频不清晰] 事务的能力令我非常钦佩，按照你们的策略方法，尽管没有许多新的国家/地区加入，但是新的同事却在不断加入。正因如此，通过这个由玛娜尔和我方贝基·拜耳 (Becky Burr) 担任联合主席的渠道，我们可能会实现最佳的互动效果，因为这对我们至关重要。所以接下来的 1 小时，我们确实非常期待讨论你们可能遇到的任何问题，玛娜尔，让我们开始吧。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）非常感谢，马腾。感谢你在生日的这一天与我们共同度过

[笑声]，祝你和马跃然 (Göran) 生日快乐，我昨天就知道主席和首席执行官要在 ICANN 周庆祝他们的生日。

我确信你们已经收到了我们的问题列表，这份列表内容很多。我们整理出大约 16 个问题，昨天在支持人员的大力协助下，问题数量减少到 5 个，且涉及三个主要的主题。我希望通过此次会议能够解决这些问题，以便我们今后或许可以跟进其余问题，并且可以清楚如何才能做得更好。

第一个主题是新 gTLD 后续流程，第二个主题是注册数据 WHOIS，第三个主题是 DNS 滥用缓解措施。关于新 gTLD 后续流程，首先应澄清相应的申请流程及其可预测性；对于常任可预测性实施审核小组 (SPIRT) 的职能，特别是针对实施指导第 2.3 节，GAC 成员持保留意见：一旦成立 SPIRT，ICANN 董事会和 ICANN 组织应当与 SPIRT 开展对话，以确定在考虑未来 GAC 就新 gTLD 提出共识性建议时需要执行的流程，其原因在于这类 GAC 共识性建议通常可能会潜在地影响任意申请或计划。

据 GAC 成员预计，相关章程在处理 GAC 向董事会递交的建议时将会予以保留 -- 因为实施指导第 2.3 节提议，当 SPIRT 成立后，GAC 对新 gTLD 提出的共识性建议将需要转交 SPIRT 来处理，无需事先与 GAC 和 ICANN 董事会讨论；毫无疑问，这样的提议将会逐渐损害章程对 GAC 建议的处理。此外，GAC 成员指出，对于所有感兴趣的 ICANN 社群，应在 SPIRT 中建立公正合理、机会平等的参与机制，这一点至关重要。

我先说到这里并借此提出一个问题：就相关的 GAC 共识性建议而言，ICANN 董事会是否预见到，ICANN 董事会、ICANN 组织与 GAC 之间的互动应当并行于他们同 SPIRT 的磋商？

马腾·波特曼：

是的，谢谢玛娜尔提出的问题，我认为 GNSO 理事会将在周四正式通过各种 [音频不清晰] 最后阶段。我们已经为此做了很多准备，由艾芙丽 (Avri) 带头的董事会领导班子正在进行跟进，艾芙丽，请深入介绍一下。

艾芙丽·多利亚 (AVRI DORIA)：好的，我可以略微详细地谈一谈。大家好，我是艾芙丽。请允许我接着你们刚才谈论的内容说下去，我们一直都在进行筹备；去年，在 ICANN 组织的协助下，我们围绕每一个问题都开展了中等程度的研究；目前，我提及的任何内容尚处于初级阶段，属于领导班子的决定，而不是董事会的决策。我们还未提出建议，但我个人了解到的情况是，与 GAC 建议相比，相关章程没有任何更改。我对此是这样理解的，随着一些内容的增加，这给 GAC 处理问题提供了其他场所；另外，可能还有一些问题是关于你们无法针对所提出的建议达成一致；与此同时，谈论某些话题并试图产生影响仍显得十分重要。

我也注意到这样一些案例：董事会在收到建议并与 GAC 展开初步讨论后，认为可能需要将相应的建议递交 SPIRT，以判断该建议

如何适应变化以及对 AGB 和申请产生的影响，然后再得出结论。因此，我是将其视为另一种工具、场所来加以讨论，并且应当不仅仅局限于董事会，而是在更广泛的社群中展开讨论。但是，我并不认为这样一来会缩减或减少 GAC 章程对其共识性建议的权力，因为 GAC 共识性建议依然如此，并未改变。谢谢！

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢马腾和艾芙丽，感谢你们的保证。让我来查看一下 GAC 同事有没有任何跟进的问题。我已经看到卡沃斯 (Kavouss) 举手示意，有请卡沃斯发言。

伊朗代表：

感谢两位尊敬的董事会成员马腾和艾芙丽。依我看，我们在 GAC 与 ICANN 董事会之间建立了一个新的层面。这个层面对于 GAC 共识性建议而言，并不是必要的。

没有什么能够阻止董事会以非正式的方式就 GAC 所提出的任何问题而咨询任何实体，但是我们不希望让这种层面处于正式状态。你们在做出决定之前，可以咨询任何想要咨询的一方，所以我认为我们不应该关注这方面的事情。

此外，这算不上是我的忠告，SPIRT 的结论或意见可能会间接影响董事会成员，或者以某种方式对你们产生误导。你们并不需要咨询，你们是 20 位充满智慧的人员，什么都不需要。你们是经过遴选、获得社群一致认可的董事会成员。我们不清楚 SPIRT 的组织结构，不知道 GAC 对此的参与程度等等，我们不希望董事会

的态度因为其他实体富有支配力的结论而可能受到影响，进而会取代 GAC 的共识性建议。

因此我们认为，你们可以根据意愿来进行咨询，非正式的咨询，但是我们不希望在将 GAC 建议呈交给董事会之前先发送至 SPIRT。在我看来，这不符合有关章程，因为我们自己的操作规范涉及的是 GAC 和董事会，我们不会将建议发送给 GNSO，不会在某一天把五页、六页、十页的 GAC 公报评论发送给 GNSO，我们不会发送给任何其他实体，当然也不会发送给 SPIRT。谢谢！

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢卡沃斯。我认为很明显，这不是强制性的，正如艾芙丽强调的那样，这是另外一个解决问题的场所。我看到法国代表文森特 (Vincent) 也在举手示意。请发言。

法国代表：好的，非常感谢玛娜尔，我是来自法国的文森特·古伊拉特 (Vincent Gouillart)。非常感谢马腾和艾芙丽，祝你生日快乐，马腾。谢谢艾芙丽阐明你对这个问题的看法。

我认为有一个方面需要坚持。GAC 能否参与实施指导第 2.3 节中建议的对话，这是由董事会来决定。玛娜尔已经描述了这项建议：在董事会、ICANN 组织以及 SPIRT 之间开展对话，然而在涉及 GAC 特权核心的事务上，却未将 GAC 包含在对话中。我个人作为法国代表，认为 GAC 中的一些成员，应该是许多成员，都会就此提出质疑：从这个问题来看，既然 GAC 与这样的对话有关联，那

么建议举行的对话是完全一致的对话，还是并行对话？非常感谢大家。

艾芙丽·多利亚： 我可以回答这个问题吗，马腾？

马腾·波特曼： 当然可以，有请。

艾芙丽·多利亚： 我无法想象我们能在没有 GAC 参与的情况下谈论 GAC 的相关事宜 -- 所以我再次重申，刚才是我个人所言，并不代表董事会的立场。在我看来，将 GAC 排除在我们的对话之外是不可思议的。我认为你已经提出了这样的观点，并且继续坚持这一观点，只不过程度加强了。但是，我并没有看到董事会实际上在谈论 GAC 的同时又将 GAC 拒之门外的迹象。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：艾芙丽，非常感谢你的保证，这正是 GAC 所关心的事项，也是我们提出整个问题的原因。我认为在此基础上，我们可以继续讨论接下来的问题。马腾，我们可以继续讨论下一个问题吗？

马腾·波特曼： 是的，当然可以。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：好的。下一个问题，在此重申一下，按照后续流程，但是出于公共利益承诺或注册管理机构自愿承诺，GAC 成员与以往 GAC 的立场一样，会继续就 SubPro PDP 工作组最终报告中缺乏有关 DNS 滥用缓解措施的政策建议，表现出严重关切。考虑到《GAC 蒙特利尔公报》中提出的 GAC 建议及其理由，特别是以下这段内容，PICS 和注册管理机构自愿承诺的可执行性仍是一个悬而未决的问题，因为 SubPro PDP 工作组最终报告中并没有解决这个问题：尤为重要，在成功实施审核小组认为必要的那些建议之后，以及在后续轮次的新 gTLD 申请工作之前，不得启动新一轮 gTLD 申请工作。

根据提议，尽管部分建议供董事会实施，但另外一些建议则是由社群的其他组织实施。对于董事会而言，监控各项建议的实施进度以及支持社群的其他组织实施目标建议，会非常有帮助。

GAC 认识到，许多建议可能已经在组织、董事会或社群的工作中得到采纳。我们注意到，鉴于 GNSO 通过了关于后续流程的报告，ICANN 70 将成为开展这种讨论和更新的恰当时机。

为此，我们的一个问题是，ICANN 董事会对 DNS 滥用缓解措施的后续步骤有何看法，特别是对触发 SubPro PDP 工作组最终报告中提及的整体方法以及更广泛的领域有怎样的想法。关于 DNS 滥用和其他相关问题，我们想专门请教董事会，董事会是否会就正在考虑和实施的 GAC 建议，向 GAC 介绍最新情况？在蒙特利尔召开的第 66 届 ICANN 会议上，CCT-RT 小组提出的建议（即，所列

的建议) 被标记为先决条件或高优先级, 我在此不谈论具体数字了, 所以就先说到这里。

马腾·波特曼:

确实要感谢你提出这些问题。对于 CCT 的建议, 我们既不必 [音频不清晰] 迫使 GNSO 采纳这些建议, 也不能单方面做出政策决定。在这方面, 感谢你澄清了《蒙特利尔公报》的主题和我们在此后的来往信件, 我们同意就该社群的作用及职责达成明确共识。关于 SubPro 建议, 艾芙丽, 能否请你来解答?

艾芙丽·多利亚: 贝基 (Becky) 或者我都可以回答, 由你来选择。

贝基 拜耳: 请艾芙丽来解答吧。

艾芙丽·多利亚:

我认为, 当涉及类似注册管理机构自愿承诺的问题、相关的讨论以及某种与董事会能力有关的事项时, 都可以归结到董事会执行合同的能力方面。与上一轮相比, 现如今的条件已经迥然不同。从根本上讲, 我们必须要在以下方面辨识清楚: 采取怎样的运作模式? 怎样形成可实施的 RVC? 当我们遇到 DNS 滥用问题时, 它是否可以实施并且可以实现签约? 它能否履行任务之外的合约? 我们认为答案是否定的, 然而就其中的某些问题而言, 它们的“在范围内”与“不在范围内”, 到底意味着什么?

答案肯定就位于所有这些问题中：与合同内容有关的问题、专门与 RVC 有关的问题；我们需要就此采取进一步的法律分析，因为必须要审慎对待这些问题，以防合同解除或承担我们无法强制执行的责任。在很多诸如此类的讨论中，“是否在执行任务，我们能否找到一种方法来强制执行合规性？”已在某种程度上成为了一项基准。谢谢！

马腾·波特曼： 贝基，你能否进行补充？

贝基 拜耳： 好的，我认为艾芙丽的观点完全正确。我们希望确保以客观的方法来强制实施注册管理机构就运营地区注册管理机构所做出的任何承诺；显然，我们想要确保在 ICANN 的职权范围内实施承诺；此处的自愿承诺，是被设计为可以在 ICANN 的使命范围内实现的承诺。在此意义上，董事会要求后续流程 PDP 考虑这一问题；过去，我们一直都在尽力寻找关于方法的意见和建议，以确保注册管理机构自愿承诺中制定的承诺实际上能够在 ICANN 的职权范围内得以充分实施，进而可以满足所有人关心的预期。

对于其他的 CCT 建议，我认为正如马腾所说，其中大部分的建议都属于政策建议，这些建议过去是提交给 GNSO 处理，因为 GNSO 在政策制定方面拥有董事会不具备的权力。董事会或 GAC 曾表示，他们担心在下一轮 NgTLD 开始之前所完成的大量其他项

目，对此要说明两点。首先，正如我们在董事会与 GAC 小组讨论期间所讨论的，“完成”这一概念可能很难确定。但另一点要说明的是，在我们进入新一轮 gTLD 之前，有很多工作要做，可谓“任重道远”。为此，应当安排时间继续就那些 CCT 建议开展工作。

董事会已经针对大量的 CCT 建议采取了措施，接受了其中六项，具体包括关于数据收集的第 1 号、第 17 号、第 21 号、第 22 号和第 31 号。我们知道，ICANN 已经完成了第 17 号的实施，其他已被接受的建议正在实施中，我们清楚，GAC 担忧是否需要制定额外的政策来全面实施第 17 号，公共安全工作组与 ICANN 和 ICANN 组织正在就此展开讨论。

对于那些需要实施额外资源的项目，它们将遵循董事会正在采用的优先顺序和规划流程，我认为昨天你们与 [音频不清晰] 就该流程展开了卓有成效的会谈，因此我们将在如何组织资源来完成这项工作方面继续推进。

董事会随后接受了另外 11 项建议，进而从待定状态中移出了这些建议，其中包括 GAC 列表上的一些项目，然后是 GAC 在第 9、12、16、25、27、29 和 32-35 号中强调的其余建议，正如马腾所指出的那样，这些建议已交付 GNSO 以用来制定政策。

我们收到了 GNSO 理事会关于权利保护机制的建议。预计我们很快就会收到 SubPro 建议，当收到这些建议后，我们将评定这些

社群团体如何评估 CCT 建议的相关性。

三项曾受到 GAC 关注的建议仍处于待定状态。第 5 号与收集二级市场数据有关，第 14 号和第 15 号涉及协商和修改与反滥用措施相关的 ICANN 合同，董事会了解到目前仍在对第 5 号继续进行处理，其中包括所有的数据收集建议。

特别是关于第 14 号和第 15 号，我们已经要求 ICANN 组织调动社群力量，为属于 ICANN 职权范围内的 DNS 滥用制定一个可接受的定义 -- 我们一直在非常密切地关注社群围绕滥用展开的讨论，并通过 ICANN 组织、DAAR 以及许多其他资源来非常努力地开展工作，以确保社群拥有理解这些不同滥用流的状态和理解社群正在进行的工作所需的信息。

在这方面，我们已经从签约方的角度做了一些努力，在我看来，DAAR 是一份非常好的资料，有助于我们了解正在发生的滥用活动的状况及程度，我知道我们将会利用更多的时间来讨论这些问题。我曾经指出，对于 GAC 在蒙特利尔会议期间提出的意见和建议，我们在继续实施后续流程的建议等方面还有许多的工作要完成，在与 GAC 充分协商的情况下，我们将会刻意、透明地追求这一目标。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢贝基为我们提供了充分、详尽的答复。我看到英国代表和瑞士代表在排队等待发言，请允许我让他们发言，以便

可以继续推进会议。我们还有三个问题要解答。有请英国代表。

英国代表：

好的，晚上好。我是 GAC 英国代表尼戈尔·希克森 (Nigel Hickson)，非常感谢玛娜尔、贝基和马腾为我们提供了这个内容全面的概述。马腾，祝你生日快乐！我想我错过了在更早的时间为你送上祝福。

贝基，你的答复对我们特别有帮助，我们一定会非常仔细地领会你谈到的内容。按照你刚才得出的结论，在许许多多的建议中，有些是与政策相关，有些会涉及到 ICANN 组织和其他问题。如你所知，在关于 SubPro 的综合报告中，GNSO 显然提出了许多问题，但是却未必得出这样一些非常值得认真考虑的建议。很明显，本着 GAC 建议所蕴含的精神，我认为没有任何具体的事物可以表明，应当在政策之间实施这些建议；事实上，我们必须对此采取务实的态度和全局的观念。

然而，就向前推动发展而言，我想说的是，有时获得某种表格、某份参考文档是非常有帮助的，我们可以在这种情况下共同协作，以跟踪不同的建议所出自的场合以及推进这些建议的具体方法。非常感谢你对这个问题的全面阐述。谢谢！

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢，尼戈尔 (Nigel)。下面请瑞士代表乔治 (Jorge) 发言。

瑞士代表：

非常感谢玛娜尔。大家好。生日快乐，马腾！在此也为马跃然的生日送上迟到的祝福。尽管是虚拟会议，但是很高兴大家通过互联网相聚在一起。我认为尼戈尔抢了我的风头，所以在此重申一下，对我们来说，通过一份共同的、共享的跟踪文档来跟踪所有属于这一先决条件或高优先级类别的 CCT 建议是非常有用的，我们可以因此而概要了解哪些组织在处理哪些建议以及每项建议在多大程度上得到了实现，无论合作对象是 ICANN 组织还是 GNSO 亦或是社群的其他组织，我们都有责任向前推进建议，从而拥有一个共同的愿景，这样的过程将允许我们评估整个社群都在留意的蒙特利尔建议的出色之处。我希望这是可行的，非常感谢。

贝基 拜耳：

谢谢乔治和尼戈尔。请让我讲几句。尽管已经有文档，但是如果将 GAC 的要求以一种全面、集中式的文档交付给组织，那对我们来说就会更有意义。

马跃然 (GORAN MARBY)：请允许我发表意见。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：有请。

马跃然：

我想请大家回想这样一个事实情况：我们收到了 GAC 在蒙特利尔会议期间提供的建议并就此提出了一些问题。的确，我们收到了关于这些问题的回复 -- 处理此事是董事会审议工作的一部分；在这些信函中，GAC 自行意识到，有些事项应报告董事会，但是有些则应报告给 ICANN 社群的其他部门；在审议 CCT 审核结果时（我们曾在早些时候进行审议），你们当中有些人可能因为跟踪了这一过程而清楚此事，无论过去、现在和将来，我们会一直对各种建议进行仔细审查，结果是许多 CCT 审查中的建议都被移交到 PDP。

关于滥用的定义，它不属于社群支持的范畴，而应属于 GNSO。为此，我希望提醒 GAC 亦或是 GAC 的新成员，如果你只是 [音频不清晰] 局部建议，则可能会得到一个结论。但是如果你查看 GAC 向董事会提供的澄清内容，则可以了解一些问题的答复。

非常感谢大家。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢马跃然。是的，毫无疑问，所有信息都是专门为 GAC 新同事准备的。

如果没有其他人要求发言，或许我们可以继续讨论下面的主题，即 DNS 滥用，这并不是一个更简单的主题。关于问题 -- 抱歉，我要浏览一下背景信息，我们昨天复盘问题时，在背景信息中推出了一些消息，所以我需要确保涵盖了我们达成共识的每项要素。

SSR2 报告强调，在缓解 DNS 滥用方面缺乏实质性进展。如果有效实施这份报告中包含的多项建议，则会非常有助于加强 DNS 的安全、稳定与弹性。

SSR2 报告呼吁，除了其他改进措施之外，还应当关注：建议 4 - 改进风险管理；建议 7 - 改进业务连续性和灾难恢复；建议 8 - 加强监测和合规性，以及建议 13 - 增强滥用投诉报告的透明度和问责制。

存在的问题：关于 SSR2 报告中针对 DNS 滥用的一般性结论，以及针对迅速实施建议 4、7、9 和 13 的可能性，董事会有何看法？这些建议是否符合标准的网络安全做法？

马腾·波特曼： 感谢你提出的问题，玛娜尔。我们有两位联络人。

旦科 (Danko)?

旦科·杰夫托维克 (DANKO JEVTOVIC)：我是旦科·杰夫托维克，是 SSR2 [音频不清晰] 焦点小组的联络人之一并兼任联合主席，为了节省时间，我会尽量让自己的发言简洁明了，当然大家可以向我提出其他一些问题。

SSR2 报告之所以颇受董事会的欢迎，原因在于这是一份长期连续运行的报告。或许，大家清楚我们所经历的种种困难，但是现

如今我们确实推出了这份报告，对于取得的成绩我们心怀感激，而且非常感谢那些辛勤工作并创建了这份重要文档的社群成员。这份报告涉及许多建议，我认为建议多达 63 个，其中增加了我们已经收集的大量社群建议。

首先，应 GAC 的要求以及董事会欢迎 GAC 参与公共评议期流程，公共评议期仍将持续开放，直至 4 月 8 日为止；当我们收到意见和建议时，我们将深入研究这份 SSR2 报告的所有细节，并按照今年 7 月 25 日颁布的章程采取行动。

查看这份报告就会发现，其中内含了许多建议。我们可以对报告进行分组。有些建议我们均已概述，并且认同它们是非常重要的建议。有些建议规定了更为具体的方式，虽然这种方式与制定该建议的方式相同，但是这些规定却与章程规定的自下而上的流程背道而驰。为此，我们必须遵守章程，董事会的职责不是制定政策，而是接受政策制定机构的政策建议。正因如此，我们必须向 GNSO 提出一些建议，并且遵守章程中规定的有关我们在政策制定流程中的定义以及与签约方自愿协商时的角色的定义。

我不知道大家对 SSR2 部分是否存在任何具体问题，但是我认为贝基已经提到了报告中也同样存在着一些与 DNS 滥用相关的方面。所以我们相信，这份报告的建议将有助于社群讨论一般的 DNS 滥用问题。

马腾·波特曼： 玛娜尔，把发言权交还给你。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢旦科，我来看看 GAC 同事有没有跟进的意见。否则，我认为我们可以转到下一个主题。

抱歉，来自欧盟委员会的奥利维尔请求发言。请讲。

欧盟委员会代表：抱歉，大家好，我是奥利维尔·布林格 (Olivier Bringer)，我想对旦科解释的内容提一个简短的跟进式问题。如果我理解正确，你们将跟进 SSR2 报告中的建议，从某种层面上来讲，你们将追溯至 GNSO 以进一步分析政策制定流程；在另一个层面，你们将在自愿的基础上与签约方合作，以判断某些建议能否实施。我猜想，你在第二个层面中谈及的建议，是与合同执行相关的建议。我的理解是否正确？谢谢！

旦科·杰夫托维克：大体上讲，是这个意思。这涉及董事会可以采取行动的两个层面。我们没有 -- 目前，我们依然是深入挖掘所有建议的细节，因为组织流正在为董事会准备分析文档。这也是一个相当复杂的过程，因为经过长时间的持续审核，有些结果实际上已在审核过程中发生改变。例如，在 GAC 的问题中曾提到一个关于改进风险管理的项目。我们已经显著改善了风险管理系统，除此之外还有董事会风险委员会，在 ICANN 组织内部有风险职能和风险处理方式；整个 ICANN 生态系统现在与 SSR2 报告中问题陈述所设想的情况略

有不同。

为此，我们还将通过分析建议来查找具体执行这些建议的方法，以指示董事会采取行动，但是我必须指出，这些行动和建议必须经过进一步的优先排序过程，因为摆在我们面前的工作很多，所以我们将尝试找到一种方法来确定优先顺序，并根据 [音频不清晰] 社群的流程大纲来执行这些建议

马跃然：

ICANN 签约方作为一个整体，具有很大的空间，我们可以向这个空间进行填充的唯一方式是通过一个由社群引导的流程，这个流程起始于负责通过多利益相关方模式制定政策的 GNSO 中的章程，这是通过签约方强制执行流程的位置。只要是通過多利益相关方模式。就会接受这个空间。这是多利益相关方模式根深蒂固的部分，是的，就是 GNSO 理事会，因为你是做出决定的一部分，记住这一点非常重要。

第二件事，围绕 SSR2 报告的讨论林林总总，董事会源源不断地收到来自社群不同部门的信息，针对报告质量、报告内容，充斥着大量的意见，还包括有关这一报告的各种提议。我认为思考是很重要的 -- 董事会在采取举措之前，我会听取所有这些意见，其中也包括一些内容 -- 必然会包含一些应当成为 ICANN 社群流程的内容，因为多利益相关方模型 -- 当涉及滥用的定义这样的情况时，我们会使用一个非常严格的定义，我过去是在其他会议上了解到这一点的，但是我感觉各位 GAC 成员回顾并核实真正的法律规定

是有益处的，实际上，有些内容与当地法律、商标、自由言论并不冲突 -- 这是非常复杂的材料。谢谢！

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢马跃然、旦科，还有每一位发言人。我们还有两个问题，但是我看到卡沃斯在举手示意。假如你能保持发言简洁明了，有请发言。

伊朗代表：好的，我的发言非常简短。我在向 GAC 展示问题时曾经提到，我们需要非常谨慎地考虑问题的时间框架、建议的实施情况；在此之后，我们还需要确保建议得到正确实施，并且应该有实体、措施亦或是安排，来查看是否正确实施了相关建议；实施期间是否需要某种调整、修订，在我看来，并没有一个实施监督实体来检查这些建议是否得到适当实施。这就是我曾经在会议上提到的内容，我希望把它们告知我们尊敬的董事会成员。谢谢！

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢卡沃斯。抱歉，马腾，你想 --

马腾·波特曼：谢谢卡沃斯的发言。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：请大家注意杰夫 (Jeff) 在聊天工具中发表的意见，与此同时，让我们转到下一部分，讨论接下来的问题。这是有关注册数

据和 WHOIS 范畴的内容，GAC 重申了在关于 EPDP 第 2 阶段工作（最终报告）的 GAC 少数派意见声明中的立场，即，WHOIS 数据用于许多合法活动，包括协助执法机关调查、协助企业打击欺诈和滥用知识产权、维护公众利益，以及增强用户对互联网作为可靠的信息和通信手段的信心。

几年来，社群一直在讨论 WHOIS 政策改革。出于上述原因，有必要立即结束这一过程，建立一个正常运作的 SSAD。那么，董事会如何确保迅速实施 SSAD？

马跃然：

谢谢，关于 EPDP，我们安排了三位联络人和贝基；根据 GDPR，WHOIS 系统过去是完全开放的。我们曾与欧洲的数据保护机构合作，以保持大部分数据持续开放，同时将一些信息撤回；我们一直在试图寻找不同的方法，让访问撤回的数据变得更容易。WHOIS 数据库不是一个数据库而是多个数据库，涉及的都是签约方 -- 但不是一个重要的内容，它不适用于商业用途。真正的注册人，也就是买家 -- 来自于注册。其中的原因在于我们有一项政策，规定注册人必须执行这样的操作，但是他们有责任确保信息正确。当意识到情况并非如此时，我们会联系签约方，要么我们确保信息在那里，要么我们可以采取其他措施，但是很重要的一点是 -- 这不是用于计费或任何其他服务，而是一本电话簿，而且它是开放的。

所以我们最初对 ICANN 组织的提议是，让 ICANN 组织合法地负责

执行所谓的平衡测试。不接收来自欧盟委员会或数据保护机构的应答，社群唯一要做的就是系统中打勾。根据法律规定，由签约方进行有效的平衡测试，并对此承担法律责任。

尽管说了上述这些内容，以前却没人这么做过。没有人建立过这样的系统，因为根据 GDPR，谈论一个涉及世界上 190 多个国家/地区的执法人员以安全的方式参与的系统，从某种意义上来说，[音频不清晰] 并不合法，我们必须考虑 GDPR 的立法和一些事项，然而只要平衡测试是由 [音频不清晰] 的一方完成，它就不能从这个意义上做决定。

然而我要告诉大家的是，设计和构建都需要时间，在董事会真正做出决策之前，我们已经决定在设计阶段开始执行了。我希望上述内容会对大家有所帮助，请贝基进行补充。

贝基 拜耳：

谢谢马跃然。出于记录的目的，我是贝基 拜耳。正如马跃然指出的情况，在第二阶段（包括 SSAD）建议的公共评议期的最后几天，我们都承认这是一个非常复杂的项目，为了让董事会完成工作，即，确定一项政策建议是否符合社群和 ICANN 的最佳利益，我们需要获取更多的信息。

我们现在知道需要了解一些额外的信息，毫无疑问，我们将通过社群了解其意见和建议以及其他一些内容，事实上，GNSO 已经要求提供一些重要信息，以便了解这一过程的成本和收益。我们预计这种过程将会继续，要求 ICANN 组织启动运营设计阶段，以收集我们需要的各种信息，从而做出决定并对董事会接受的任何

建议采取有效行动。

与此同时，考虑到 GAC 的建议和希望有所改进的愿望，ICANN 组织一直在与签约方就可以做出的改进展开讨论。例如，如你所知，注册服务机构已经制定了一些关于有效请求的文件，随着运营设计阶段的开启以及董事会和 ICANN 组织正在收集董事会在这方面所需的信息，ICANN 组织将继续与签约方合作，以获取我们可以捕获并实施的任何类型的效用。

所以我们当然是 -- 所以我认为答案是 -- ODP 旨在提供我们需要快速实施的信息。这需要时间，因为过程很复杂，但是与此同时，ICANN 组织正在与签约方合作，通过第 1 阶段的 [音频不清晰] 规范来增强现有的功能。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢贝基和马跃然。卡沃斯，你是要发言吗？

伊朗代表：是的，我有一个简单的问题，请贝基或马跃然，亦或是每个人来解答。关于我们期待的 SSAD，请介绍一下实施的时间范围？大致的时间安排？谢谢！

马腾·博特曼：马跃然？

马跃然：在我们开始做出决定之前，我不想回答这个问题。当 GNSO 理事

会决定制定一项政策时，我们的工作就是让它成为现实。所以这不像我们 -- 这将是一项重大的投资，会涉及到大量的工作，但是当更深入地进入实际的设计阶段时，我会更愿意谈论这个问题。

我的意思是，大家必须思考：如果不能与用户见面，该怎样执行用户的首次身份验证？我们怎么知道这个人是真正的卡沃斯在说话，还是一个虚拟形象？我觉得是你，卡沃斯，但我们实际上应该怎样判断？这就是它复杂的一面。

伊朗代表：

这正是我要提出的问题。我考虑你也许会在 ICANN 第 71 届会议或 ICANN 第 72 届会议期间答复，请让我们清楚时间范围 -- 我希望能在第 71 届或第 72 届会议期间得到你的答复。那时候你该有答案了吧？谢谢！

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：谢谢卡沃斯和马跃然。我们还有一个问题要处理，只剩下六分钟了。让我们来看最后一个问题，这也是关于注册数据和 WHOIS。域名注册数据的可访问性和准确性对于缓解 DNS 滥用至关重要。这些数据是执法部门及其网络安全合作伙伴在生成调查线索、确定犯罪归因和识别网络犯罪受害者方面的重要调查工具。

董事会是否会设想一些短期举措，例如在合同执行方面，以帮助提高域名注册数据的准确性？

马腾·波特曼： 贝基？

贝基 拜耳： ICANN 合规部会定期向董事会通报合同执行的最新情况。如你所知，注册管理机构审核和注册服务机构审核正在进行中，而且我们会非常频繁地检查合规性，以了解合规性的工作方式，以及是否拥有合规性及类似内容所需的工具。

我认为，合规部收到的包括准确性投诉在内的各种投诉的数据都是公开的，属于公开的报告。存在针对准确性的投诉，我们知道这是合规部一直在从事并跟进的事项。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢贝基。马跃然？

马跃然： 我想强调 WHOIS 系统的事实，这些数据来自域名所有者的注册人，而不是签约方。有时在讨论中感觉这是签约方创造的一个系统，然而并非如此，它是一个电话簿。有时 -- 如果欧盟委员会把 [音频不清晰] 重命名为电话簿，我们就没有遵循 GDPR。因为你可以电话簿上查看谁有电话号码，可处于在线状态。但那是我。

然而我们已经提供了做事方式和处理事情的方法，不知何故我们仍然得到了 ICANN 什么也不做的回应。我们调查 [音频不清晰] 是

否我们有正确的规则和工具，WHOIS 数据的准确性是我们收到投诉和经常处理的问题。我想记住这一点。谢谢！

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢马跃然。卡沃斯，我想你应该对此有经验了。

伊朗代表：不，我还是一名新手。非常感谢。当我们谈到准确性时，董事会或马跃然能谈谈我们目前的准确性是多少？84%？我们期望未来的百分比门槛是多少？你能回答吗？谢谢！

马跃然：另外，我们说的是 2500 个 -- 不，是几千个不同的数据库，覆盖世界上所有的国家/地区，有超过2.15 亿个域名。这不是一个集中的系统，在这个意义上不属于任何人，并且也从来没有打算成为 GAC 的一个有趣的讨论。

不像商标数据库。例如，在欧洲，商标数据库隶属于欧盟机构，因此没有任何 GDPR，所以这是一个非常不同的内容 但我没有答案，我会从 [音频不清晰] 的角度检查我们是否有任何看法。这是一个好问题。我们都相信准确性在 WHOIS 数据库中很重要。这就是为什么我们把它作为注册人必须完成的事项之一。

我认为在另一种设置下，我为你提供了一个注册人权利责任的链接，一个是必须输入正确的 WHOIS 数据。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢马跃然。我们刚好用了 1 小时。在我们结束会议之前，有没有人想发表最后的评论？如果没有，那么请允许我向大家致谢。感谢董事会成员花费时间对我们的问题做出全面解答，也感谢我的 GAC 同事的积极参与。我们将重新讨论其余的问题，稍后我们可以就如何交流剩下的问题达成一致，并获得可能 [音频不清晰] 回应或采取其他方式。

与此同时，对我的 GAC 同事来说，我们现在将有一个较长的休息时间，因为跨社群小组会议已被取消。请大家于坎昆时间 16:30 也就是世界协调时 21:30 回到 GAC Zoom 会议室，参加我们与 ALAC 的会议。请大家及时参加会议，谢谢！本次会议到此结束。

马腾·波特曼： 谢谢，玛娜尔。感谢各位！

[听写文稿结束]